

КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

У Х В А Л А

22 вересня 2014 року

Київський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів: головуючого судді Бабенка К.А., суддів: Борисюк Л.П., Кобаля М.І., розглянувши адміністративну справу за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на Постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 04 лютого 2014 року у справі за адміністративним позовом ОСОБА_1 до Подільської міжрайонної Медико-соціальної експертної комісії міста Києва, за участю Третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні Відповідача - Управління Пенсійного фонду України в Шевченківському районі міста Києва, Поліклініки №2 Шевченківського району міста Києва про визнання неправомірним Рішення та зобов'язання вчинити певні дії,-

ВСТАНОВИВ:

В зв'язку з неприбуттям жодного з представників осіб, які беруть участь у справі, у судові засідання, які були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового засідання, відповідно до п.2 частини першої ст.197 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційний розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами.

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 04 лютого 2014 року адміністративний позов задоволено частково.

Не погоджуючись із зазначеним судовим рішенням, Позивачем подано апеляційну скаргу, в якій він просить рішення суду першої інстанції в частині відмови в задоволенні позову скасувати та прийняти в цій частині нове судове рішення, яким позовні вимоги задовольнити в повному обсязі.

Частиною першою ст.195 Кодексу адміністративного судочинства України, зокрема визначено, що суд апеляційної інстанції переглядає судові рішення суду першої інстанції в межах апеляційної скарги.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіривши доводи апеляційної скарги, колегія суддів дійшла висновку, що апеляційну скаргу слід залишити без задоволення, а Постанову суду першої інстанції - без змін з наступних підстав.

В зв'язку тим, що Відповідачем судове рішення суду першої інстанції не оскаржується, суд апеляційної інстанції переглядає судове рішення саме в межах апеляційної скарги Позивача.

Судом першої інстанції відмовлено у задоволенні адміністративного позову в частині визнати Позивача інвалідом III-ої групи з дитинства, в зв'язку з чим, Позивачем і подано апеляційну скаргу про перегляд судового рішення в цій частині.

Проте, відповідно до пп. а) п.18 Положення про медико-соціальну експертизу, затвердженого Постановою Кабінету міністрів України від 22.02.1992 року №83, міські, міжрайонні, районні медико-соціальні експертні комісії визначають ступінь обмеження життєдіяльності людини, у тому числі стан працездатності, групу, причину і час настання інвалідності, а також ступінь втрати професійної працездатності (у процентах) працівників, які одержали каліцтво чи інше ушкодження здоров'я, пов'язане з виконанням своїх трудових обов'язків.

Тобто, визнання Позивача інвалідом відповідної групи є дискреційним повноваженням Відповідача та не може підмінятись судом.

Відповідно до ст.200 Кодексу адміністративного судочинства України, суд апеляційної інстанції залишає скаргу без задоволення, а постанову або ухвалу суду - без змін, якщо суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судове рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

На підставі вищевикладеного, колегія суддів дійшла висновку, що судом першої інстанції правильно встановлено обставини справи, судове рішення ухвалено з додержанням норм матеріального та процесуального права, за таких підстав, апеляційна скарга залишається без задоволення, а Постанова суду першої інстанції - без змін.

Керуючись ст.ст.195, 197, 198, 200, 205, 206, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, колегія суддів

УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу ОСОБА_1 залишити без задоволення, а Постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 04 лютого 2014 року - без змін.

Ухвала набирає законної сили через п'ять днів після направлення її копій особам, які беруть участь у справі і може бути оскаржена безпосередньо до Вищого адміністративного суду України протягом двадцяти днів після набрання нею законної сили.

Головуючий суддя Бабенко К.А.,

судді: Борисюк Л.П., Кобаль М.І.